

# **О ФОРМИРОВАНИИ В СИСТЕМЕ РОСПАТЕНТА СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОФОРМЛЕНИЕ ПАТЕНТОСПОСОБНЫХ ИЗОБРЕТЕНИЙ И ПОЛЕЗНЫХ ОБЪЕКТОВ, СОЗДАВАЕМЫХ НАСЕЛЕНИЕМ В РАМКАХ ИНИЦИАТИВНОГО ТВОРЧЕСТВА**

*Горностаева А. М., Сергеева Ю. И., Морозов Г. Б.*

Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург,  
Россия  
[gornastya25@rambler.ru](mailto:gornastya25@rambler.ru)

**Аннотация:** Описывается суть коммерциализации новаций, выявляются причины неудачного патентования научных разработок. Результаты данной работы – внесение изменений в законодательство РФ, предложение по созданию специальных структур, осуществляющих поиск патентоспособных объектов.

**Ключевые слова:** Патент, новация, инновация, коммерциализация, изобретатель.

## **ON THE FORMATION IN THE SYSTEM OF THE ROSPATENT OF STRUCTURAL DEPARTMENTS FOR CARRYING OUT THE PROPERTY OF INVENTIONS AND USEFUL OBJECTS CREATED BY THE POPULATION WITHIN THE FRAMEWORK OF INITIATIVE CREATIVITY**

*Gornostaeva A.M., Sergeeva Yu.I., Morozov G.B.*

Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.  
[gornastya25@rambler.ru](mailto:gornastya25@rambler.ru)

**Annotation:** Describes the essence of the commercialization of innovations, identifies the reasons for the unsuccessful patenting of scientific research. The results of this work are amendments to the legislation of the Russian Federation, a proposal for the creation of special structures that search for patentable objects.

**Key words:** Patent, innovation, innovation, commercialization, inventor.

В России население творческое: в условиях различного состояния экономики люди придумывают решения и находят варианты, эффективных выходов из проблемных ситуаций, создавая тем самым какое-то благо для жизни. Зачастую такое благо выливается в определенные технические решения,

получающие статус «инновации», которые человек изобретает, порой, неожиданно, и эти новые решения могут иметь весомый полезный результат и для других людей.

Но в силу юридической неграмотности и сложностей закрепления объекта интеллектуальной собственности за конкретным автором, эти решения практически не реализуются как патентоспособные объекты интеллектуальной собственности. Иностранные патентные системы «ловят» российские технические решения, выявляют их содержание и Патент уют. В результате интеллектуальный потенциал наших граждан оказывается в руках иностранных патентообладателей.

И в современной России эффективная экономическая инфраструктура инноваций не создана, и хотя весь мир говорит об инновациях, в стране возникают слабые попытки перехода к инновационной экономике. На этом пути возникают проблемы, в их числе коммерциализации новаций.

Крайне важно, чтобы российский изобретатель, найдя новое техническое решение, умел четко оценить его эффективность и новизну, мог его запатентовать с целью дальнейшей коммерциализации. Пока в стране нет инновационной инфраструктуры, позволяющей ученым продвигать и реализовывать инновационные решения в жизнь, гражданам – эвристические находки технического характера, в дальнейшем выводя это всё на рынок товаров и услуг. Поэтому все так называемые «новации» – новые, свежие идеи, так и не получают степень «инновации» – внедренной новации.

Дело в том, что любая новация, входя в экономическую форму организации хозяйства, должна оцениваться в денежном эквиваленте с расчётом окупаемости затрат и размера получаемой прибыли. Тогда бизнес может рассчитать получаемую прибыль, инвестор – доход от вложений, государство – сгенерировать затраты на содержание инновационной инфраструктуры. Притом такой расчет не является сугубо экономическим: его следует назвать инновационным. Именно на будущее изначально выделяются и рассчитываются новации, которые затем станут инновациями. В своё время мирообразующим стал интернет. Из новых «будущих» – можно назвать 3D-принтер.

Отсутствие конкуренции у бизнеса, который приходит с инновацией на рынок первым, позволяет ему получать сверхприбыль, по сути, как плату за эффективную схему организации. Это и должно бы стимулировать компании и государства вкладывать средства в научные исследования и инновационную инфраструктуру в целом. Это подтверждается рейтингом индекса инноваций:

лидерами являются Швейцария, Швеция и Сингапур. Россия занимает 51-е место между Республикой Молдова и Румынией [1].

В механизме коммерциализации новаций важное место принадлежит качеству экономической инфраструктуры. Среди факторов этого качества выделим следующие.

1. *Отношение к собственности и ее защита.* Система власти в России не обеспечивает защиту активов, собственности бизнеса и защиту интеллектуальной собственности. Даже действуя в рамках закона, можно лишиться собственности и бизнеса. Потому российский бизнес пользуется готовыми технологиями и мало заинтересован в разработке собственных новаций. Из-за рейдерских захватов и силового давления власти на бизнес многие российские предприниматели покидают страну или регистрируют собственность в иностранных юрисдикциях. Сегодня более 70% российских компаний работают в оффшорах [2]. Туда под защиту английского права уводят бизнес и крупные государственные компании. По данным Счетной палаты России, более 80% экспортного угля продается через оффшоры по цене на 30–54% ниже мировой [2].

Среди хграждан России мало желающих стать предпринимателями. По данным глобального мониторинга предпринимательства (GEM), этот показатель в 2015г. был самый низкий за историю мониторинга с 2006г.: лишь 2,2% граждан хотели бы стать предпринимателями. При этом в России только 4,3% трудоспособного населения имели собственный бизнес [3].

2. *Бюджетное финансирование и софинансирование.* В России существуют проблемы создания эффективных схем бюджетного финансирования и софинансирования. Бизнес не включен в процессы финансирования и разработки нужных ему новаций. Часто на нужные новации не выделяется финансирования, а созданные оказываются невостребованными. По данным ОПОРЫ России, 25% опрошенных учёных пытались коммерциализировать продукты интеллектуальной деятельности, результата достигли только 4% [4]. Почему?

Начинается все с идеи. Далее – появляется некий инновационный результат, который следует запатентовать, закрепив за собой. Возникновение прав на изобретения и полезные модели обусловлено необходимостью регистрации объекта в Федеральноц службе по интеллектуальной собственности Роспатент. Права на изобретение, полезную модель, промышленный образец подтверждаются патентом, который выдается этой службой.

Рассмотрим процедуру получения патента на изобретение. Чтобы получить патент на изобретение, нужно:

- проверить патентоспособность изобретения (провести патентный поиск по базам патентов России и других стран);
- засвидетельствовать приоритет изобретения;
- выбрать процедуру патентования (российскую – гражданин России);
- собрать документы для патентной заявки (заявление на патент, описание изобретения к патенту, формулу изобретения, реферат, чертежи и другие графические материалы);
- составить заявление на патент;
- составить описание изобретения, содержащее описание области и уровня техники, сущности изобретения, чертежей и технического результата;
- составить формулу изобретения (в одном предложении);
- подготовить реферат изобретения (начинается с описания, далее область техники, сущность и технический результат изобретения);
- направить в ФИПС заявку на изобретение;
- пройти экспертизу патентной заявки;
- оплатить патентную пошлину;
- получить решение ФИПС о выдаче патента;
- получить патент [5].

Все пункты понятно описаны, но заострим внимание на оплате патентной пошлины. Весомый момент, так как, скорее всего, именно он и тормозит «инновации», поскольку надо уплатить 4 пошлины:

- пошлина ФИПС за подачу заявки на изобретение;
- проведение экспертизы по существу;
- регистрацию изобретения и внесение сведений в реестр;
- выдачу патента.

Получается немалая сумма. При этом патент на изобретение действует 20 лет. И каждый год для продолжения его действия необходимо платить. С каждым годом все больше. Суровые правила, которые не каждому ученому под силу, тем более «головастому» гражданину. Вот главная причина «просадки» наших инноваций. Запатентовать свое изобретение стоит немалых денежных средств [6].

Согласно ГК РФ ч. 4 глава 72 «Патентное право» статья 1355: *«Государство стимулирует создание и использование изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, предоставляет их авторам, а также патентообладателям и лицензиатам, использующим соответствующие*

*изобретения, полезные модели и промышленные образцы, льготы в соответствии с законодательством Российской Федерации» [7] возникает некое противоречие. Однако в чем проявляется такой стимул на создание и использование того или иного объекта интеллектуальной собственности, когда требования в заявке несут иную информацию? Либо стимул настолько мал, что неспособен что-либо исправить в инновационной составляющей страны?*

Иными словами, чтобы запатентовать изобретение, автору требуется не только безупречно понимать новизну своей разработки, уметь оценивать ее эффективность, но и рассчитывать на то, что придется вложить немалые финансовые средства и уметь описывать определенными терминами суть своего изобретения, то есть в какой-то степени быть еще и лингвистом.

Большинство инноваций в России создается инициативными гражданами вне каких-либо договоров и соглашений с организациями, когда они осуществляют свою хозяйственно-бытовую и иную деятельность. Возникает проблема решения различных технических задач. И «народная смекалка» позволяет создать новые решения, достаточно простые и не имеющие аналогов (абсолютно новые или значительно улучшающие имеющиеся аналоги). Знает ли об этом сам изобретатель?

В СССР существовало 2 журнала – «Наука и жизнь» и «Изобретатель и рационализатор», куда граждане могли передать свои разработки и описать их суть. В «Науке и жизни» была рубрика «Маленькие хитрости», где кратко, с чертежами, описывалось решение возникающих проблем. В «Изобретателе и рационализаторе» были подобные статьи с чертежами. Но эти «инновации» не патентовались.

Иностранные патентные организации имели открытый доступ к этим журналам, проводили патентный поиск с целью подтверждения новизны этих разработок, патентовали и реализовывали их в собственных научно-производственных областях. Когда российские организации пытались произвести трансферт технических решений за рубеж, выяснялось, что такие разработки уже запатентованы в этих странах и приходилось платить за такие «нарушения» немалые денежные штрафы. Все это происходило из-за того, что отечественные идеи не были вовремя защищены патентным правом.

Сегодня еще существует эта проблема. Так как у рядовых граждан нет навыков грамотного описания собственного изобретения, а также финансовых средств, следовало бы создать в стране организации, которые помогали бы провести патентование изобретений обычных граждан, создав специальную структуру, которая взаимодействовала бы с инициативными гражданами,

способными предлагать новые технические решения. Структура вела бы поиск патентоспособных объектов, брала на себя финансовую составляющую прошедшего проверки патента. Отношения между «изобретателем» и организацией регулировались бы между ними договором, который бы гарантировал закрепление авторского права за «изобретателем», а исключительное право на использование инновации делилось бы между ними.

В этой связи законодательство России следует признать не соответствующим реальным потребностям субъектов инновационной деятельности. Хотя и провозглашен курс на инновационное развитие, но нормативная его база неработоспособна. Регулирование точечное, с разными подходами к терминологии и понятиям об инновационных процессах. Такие понятия, как «инновация», «инновационная деятельность» в Федеральном законе от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (статья 2) описаны следующим образом [8]:

*«Инновации - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях.*

*Инновационный проект - комплекс направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов» /*

Исходя из этих понятий, Федеральный Закон противоречит нормам ГК РФ ч. 4. Дело в том, под содержание понятия «инновация» в нем должны бы, по идее, подпадать нормы патентного права (глава 72) и права на секрет производства (ноу-хау) (глава 75). С этих позиций в некоторые статьи этих глав ГК следует внести следующие уточнения.

В ГК РФ Статья 1349. Объекты патентных прав:

1. Объектами патентных прав являются результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к изобретениям и полезным моделям, и результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна, отвечающие установленным настоящим Кодексом требованиям к промышленным образцам

ГК РФ Статья 1465. Секрет производства (ноу-хау)

*1. Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной*

деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает разумные меры для соблюдения их конфиденциальности, в том числе путем введения режима коммерческой тайны [7].

Но изобретение (полезная модель, ноу-хау) не есть инновация, пока не внедрено в реальную жизнь и не даёт экономический эффект.

Поэтому содержание понятия **«инновация»** следовало бы определить как *«результат интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, отвечающий установленным требованиям к изобретениям и полезным моделям (если оно является новым, имеет изобретательский уровень, промышленно применимо и не известно из уровня техники), зарегистрирован и включен в коммерческий оборот»*.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Россия – информация о государстве [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий: [сайт]. [2013]. URL: <http://gtmarket.ru/countries/russia/russia-info> (дата обращения: 02.05.2013).
2. Яшина Г.А. Родные оффшоры [Электронный ресурс] // Капитал страны: федеральное интернет-издание. 2013. URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/228201/> (дата обращения: 15.04.2013).
3. Глобальный мониторинг предпринимательства (GEM) [Электронный ресурс] // Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета: [сайт]. [2012]. URL: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem/> (дата обращения: 15.04.2013).
4. Итоги анализа ОПОРЫ национальной инновационной системы [Электронный ресурс] // ОПОРА РОССИИ: [сайт]. [2010]. URL: <http://opora.ru/legal/discussions/431/10736/> (дата обращения: 05.04.2013).
5. ФИПС [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www1.fips.ru/>.
6. РОСПАТЕНТ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rupto.ru/ru>.
7. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018).
8. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ (последняя редакция).